

Łódź, dnia 5-05-2026 r.

Grzegorz Krzemieniecki
92-524 Łódź
ul. Sacharowa 21 lok 31
tel. 512232712
e-mail: gk@dlid.pl
- działający we własnym imieniu
- w ścisłej współpracy ze
Stowarzyszeniem Inżynierów i Techników Komunikacji RP
Oddział w Krośnie

Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

W nawiązaniu do odbytej konferencji uzgodnieniowej dotyczącej projektu UC95, podczas której w odniesieniu do poz. 216 i 284 zgłoszono uwagę dotyczącą fakultatywnego charakteru procedury, wskazując, że projektodawca formalnie uwzględnił tę uwagę, jednak wprowadzona zmiana ma charakter wyłącznie konstrukcyjny i nie eliminuje skutków regulacji.

W szczególności przyjęte rozwiązanie nie usuwa wątpliwości co do rzeczywistego zakresu fakultatywności, gdyż dostęp do procedury nadal uzależniony jest od spełnienia obligatoryjnych warunków szkoleniowych i egzaminacyjnych, a konstrukcja przepisów przejściowych prowadzi do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji podmiotów.

Jednocześnie w toku konferencji uzgodnieniowej podniesiono zarzut niezgodności proponowanego brzmienia z zasadami techniki prawodawczej, w szczególności w zakresie użycia sformułowania „w dowolnym terminie”.

Uwzględniając powyższe, proponuje się nadanie przepisom art. 8 i art. 9 brzmienia eliminującego wskazane wątpliwości, zapewniającego spójność regulacji oraz rzeczywisty fakultatywny charakter procedury, przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki funkcjonowania stacji kontroli pojazdów, w tym sytuacji, w której przedsiębiorca sam wykonuje czynności diagnostyki.

Rekomenduję nadanie następującego brzmienia:

„Art. 8.

Diagnosta, który uzyskał uprawnienie do wykonywania badań technicznych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i zamierza uzyskać zaświadczenie kwalifikacyjne Dyrektora TDT, o którym mowa w art. 68g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, może ukończyć szkolenie oraz zdać egzamin kwalifikacyjny, o których mowa w art. 68g ust. 2 tej ustawy.

Art. 9.

- 1. Diagnosta posiadający uprawnienie do wykonywania badań technicznych i wykonujący czynności w stacji kontroli pojazdów, który zamierza uzyskać zaświadczenie kwalifikacyjne, o którym mowa w art. 68g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, może spełnić wymagania, o których mowa w art. 68g ust. 2 tej ustawy, przez odbycie*

jednodniowego szkolenia w zakresie krajowego indywidualnego dopuszczenia pojazdu niebędącego nowym pojazdem, prowadzonego przez Dyrektora Instytutu Transportu Samochodowego, Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego albo jednostkę upoważnioną przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego.

2. *Za uczestnictwo w szkoleniu, o którym mowa w ust. 1, pobiera się opłatę nie wyższą niż 12% udziału procentowego przeciętnego wynagrodzenia w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.*
3. *Opłata za uczestnictwo w szkoleniu stanowi przychód Instytutu Transportu Samochodowego, Transportowego Dozoru Technicznego albo jednostki upoważnionej przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego do prowadzenia szkolenia.*
4. *Uczestnictwo w szkoleniu, o którym mowa w ust. 1, potwierdza się zaświadczeniem wydanym przez Dyrektora Instytutu Transportu Samochodowego, Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego albo jednostkę upoważnioną przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego do prowadzenia szkolenia, odpowiadającego wymaganiom określonym w art. 68g ust. 2 tej ustawy.”*

Uzasadnienie:

- 1) Proponowane brzmienie art. 8 eliminuje wątpliwości interpretacyjne związane z użyciem sformułowania „w dowolnym terminie”, przy jednoczesnym zachowaniu fakultatywnego charakteru uzyskania kwalifikacji. Przepis ten nie ma charakteru epizodycznego, lecz ustanawia trwałe uprawnienie, wobec czego brak określenia ram czasowych pozostaje zgodny z zasadami techniki prawodawczej.
- 2) Proponowane brzmienie art. 9 jednoznacznie określa zakres podmiotowy poprzez odniesienie do diagnosty wykonującego czynności w stacji kontroli pojazdów, obejmując zarówno diagnostów zatrudnionych, jak i przedsiębiorców wykonujących te czynności. Rozwiązanie to eliminuje wątpliwości interpretacyjne i zapewnia spójność regulacji. Przyjęta konstrukcja art. 9 ma charakter systemowy, a nie epizodyczny, gdyż wprowadza trwałe uproszczenie procedury uzyskania kwalifikacji dla określonej kategorii podmiotów. W konsekwencji brak ograniczenia czasowego nie narusza zasad techniki prawodawczej, lecz zapewnia stabilność i przewidywalność regulacji.
- 3) Pozostawienie przepisów wyłącznie w formule przejściowej prowadziłoby do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji prawnej diagnostów w zależności od daty uzyskania uprawnień, co może budzić wątpliwości w świetle zasady równości wyrażonej w art. 32 Konstytucji RP.
- 4) Proponowane rozwiązanie zapewnia rzeczywisty, a nie wyłącznie formalny, fakultatywny charakter procedury oraz eliminuje ryzyko powstania barier dostępu do rynku oraz ograniczeń o charakterze pośrednio obligatoryjnym wynikających z nadmiernie restrykcyjnej konstrukcji przepisów przejściowych.
- 5) Całość proponowanych zmian realizuje zasadę pewności i przejrzystości prawa (art. 2 Konstytucji RP), eliminuje ryzyko rozbieżnej wykładni oraz zapewnia spójność systemową regulacji.
- 6) Przyjęta konstrukcja przepisu pozostawia podmiotom prowadzącym szkolenia swobodę w zakresie organizacji terminów szkoleń oraz egzaminów, w tym możliwość ich przeprowadzenia w tym samym dniu, co potwierdza, że projektowana regulacja opiera się na modelu dostępności procedury, a nie na sztywnych ramach czasowych.

Projektowane rozwiązanie nie wprowadza odstępstwa od wymagań ustawowych, lecz określa alternatywny sposób ich spełnienia.

Z wyrazami szacunku
Grzegorz Krzemieniecki

Do wiadomości:

- Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP
 Oddział w Krośnie
- Rządowe Centrum Legislacji

Do pisma załączam dodatkowe uwagi ujęte w czterech punktach.