



MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia 09 kwietnia 2020 r.

Znak sprawy: DTD-7.054.9.2020

**Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowna Pani Marszałek,

odpowiadając na interpelację nr 3348 Pana Konrada Frysztaka, posła na Sejm RP, w sprawie kontroli i wymiany drogomicznych samochodowych, przedstawiam następujące stanowisko.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że celem *ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks karny* (Dz. U. poz. 870), jest zapobieganie procederowi polegającemu na nieuprawnionej ingerencji we wskazania drogomicznego przebiegu pojazdu. „Cofanie licznika” było w ostatnich latach bardzo powszechnym procederem (szacunki wskazywały, że co trzeci sprowadzony do Polski pojazd miał cofane wartości drogomicznych), a straty kupujących, związane z tym procederem, były znaczące (w zależności od wartości pojazdu, nawet do kilkunastu procent wartości pojazdu). Należy również zauważyć, iż z uwagi na między innymi konieczność wymiany niektórych podzespołów w ściśle określonym czasie (tzn. po przejechaniu ustalonej liczby kilometrów), przekłamana informacja dotycząca stanu drogomicznego zagrażała prawidłowemu stanowi technicznemu pojazdów, a co za tym idzie bezpieczeństwu w ruchu drogowym. Ta karygodna działalność niestety była zauważana w istotnej skali dla funkcjonowania rynku pojazdami używanymi, a osoby, które zajmowały się tzw. „kręceniem” liczników czuły się bezkarne.

Po drugie, należy nadmienić, iż inicjatorem przedmiotowej zmiany *ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks karny*, przy współpracy z Ministerstwem Infrastruktury, był jednak Minister Sprawiedliwości, który współtwórcą zapisów wyżej przytoczonych ustawach.

Odnosząc się do pytań zawartych w interpretacji, będących w zakresie kompetencji ministra właściwego do spraw transportu, uprzejmie wyjaśniam co następuje.

Techniczne wymagania dotyczące drogomicznego zostały określone w *Regulaminie nr 39 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów w zakresie zespołów prędkościomierza i hodometru oraz ich montażu*, zgodnie z którym „wyświetlacz hodometru [drogomicznego] musi być widoczny lub dostępny dla kierowcy. Hodometr [drogomiczny] musi wskazywać przynajmniej liczbę całkowitą składającą się z co najmniej 6 cyfr dla pojazdów kategorii M i N oraz przynajmniej liczbą całkowitą składającą się z co najmniej 5 cyfr dla pojazdów kategorii L. Niemniej jednak organy udzielające homologacji typu mogą również dopuścić liczbę całkowitą składającą się z co najmniej 5 cyfr dla pojazdów kategorii M i N, jeżeli uzasadnia to przeznaczenie pojazdu.”. Obowiązujące przepisy prawne nie regulują zatem kwestii „maksymalnego” wskazania drogomicznego, co powoduje, że drogomiczny po osiągnięciu zakładanej przez producenta wartości może automatycznie przywracać jego odczyt „zerowy”.

Zgodnie z powyższym, „zerowanie” jest dopuszczalne, jednak gdy nie ma potrzeby wymiany drogomicznego (bądź jego części) wówczas nie są spełnione przesłanki określone w art. 81a *ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.), w którym wskazano, kiedy

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

wymiana drogomierza jest dopuszczalna. Powyższe powoduje, że pojazd taki nie będzie przedstawiony w stacji kontroli pojazdów celem dokonania odczytu, a wartość przebiegu odnotowana w Centralnej Ewidencji Pojazdów będzie wyższa niż wartość wskazywana przez drogomierz po „wyzerowaniu”. Niemniej jednak nie można z założenia wykluczyć pewnej grupy pojazdów z procedury weryfikacji wskazań drogomierza, zakładając, że nastąpiło automatycznie „wyzerowanie”. Należy w tym miejscu podkreślić, że penalizacji podlega zachowanie polegające na dokonaniu bądź zleceniu innej osobie zmiany wskazań drogomierza lub ingerencji w prawidłowość pomiaru takiego drogomierza.

Odnosząc się do pytania pierwszego dotyczącego „liczby spraw związanych z zerowaniem się drogomierza”, oraz mając na uwadze, że zgodnie z *ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2140, z późn. zm.), Główny Inspektor Transportu Drogowego podlega ministrowi właściwemu do spraw transportu, uprzejmie wyjaśniam, że Inspektorzy Inspekcji Transportu Drogowego nie zawiadamiali organów ścigania o błędnym odczycie drogomierza pojazdu na skutek jego fabrycznego wyzerowania się. Inspekcja Transportu Drogowego ujawniła działania polegające na nieuprawnionej ingerencji we wskazania licznika przebiegu pojazdu, a przypadki te związane były przede wszystkim z umyślną ingerencją w pracę urządzenia rejestrującego (tachograf). Zjawisko fałszowania stanu drogomierza ujawniane przez Inspekcję Transportu Drogowego dotyczy przede wszystkim zespołów pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 40 ton, a przypadki te nie są związane z ograniczeniami fabrycznymi danego drogomierza.

Z uwagi na pytania dotyczące szkoleń, uprzejmie informuję, iż stosownie do art. 76 ust. 4 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym*, minister właściwy do spraw transportu określił w drodze rozporządzenia *program ramowy kursów specjalistycznych dla poszczególnych rodzajów służb oraz kursów uzupełniających, z uwzględnieniem wiedzy niezbędnej do wykonywania czynności inspektora w ramach danego rodzaju służby, w tym minimalne liczby godzin zajęć na poszczególnych kursach*. Ponadto, stosownie do art. 76 ust. 3 tej ustawy „*Inspektor podlega co najmniej raz w roku szkoleniu organizowanemu przez Głównego Inspektora w celu podniesienia poziomu wiedzy fachowej*”. W każdym roku kalendarzowym prowadzone są odpowiednie dla bijących potrzeb zajęcia mające na celu podniesienie fachowej wiedzy Inspektorów Transportu Drogowego. Jednym z tematów tych szkoleń jest „Ingerencja w pracę urządzeń rejestrujących stosowanych w transporcie drogowym”. Inspektorzy mają przekazywaną kompleksową wiedzę na temat konstrukcji, wyposażenia i funkcjonalności podzespołów zamontowanych w danych pojazdach a szkolenia są prowadzone przez doświadczonych wykładowców.

Mając na uwadze powyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, Ministerstwo infrastruktury nie planuje podjęcia prac mających na celu „*nowelizację Prawa o Ruchu Drogowym i Kodeksu Karnego w kwestii fabrycznego wyzerowania się drogomierzy samochodowych*”.

Łączę wyrazy szacunku,

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Rafał Weber

z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Sekretarz Stanu